

## Protokoll 3. Sitzung Task Force

*Per videokonferenz 26.05.2020*

## Verbale 3° riunione Task Force

*In videoconferenza 26.05.2020*

08.06.2020



## Protokoll der 3. Sitzung der TASK FORCE 2021+

### Per Videokonferenz, 26. Mai 2020

Martha Gärber begrüßt die Anwesenden und eröffnet die 3. Sitzung der TF 2021+.

Martha Gärber stellt den geplanten methodischen Ablauf der Task Force per Videokonferenz vor: Die Tagesordnungspunkte, die Vorgangsweise bei der zweisprachigen Diskussion, mit konsekutiver Übersetzung, die organisatorischen Aspekte in Bezug auf Beiträge und Redezeit.

### Zusammenfassung der bisher durchgeführten Arbeiten

Martha Gärber präsentiert die bisher durchgeführten Arbeiten zur Definition des Interreg-Programms Italien-Österreich 2021-2027, beginnend mit dem BA vom Mai 2019 bis zum interregionalen Austausch per Videokonferenz vom 25. März, gefolgt von den Interviews mit den RK, die vom Unterstützungsdienst (t33) durchgeführt wurden.

Martha Gärber erinnert daran, dass der erste Entwurf des Strategiedokuments (Entwurf von Abschnitt I des Programms) am 30. April 2020 an die VB übermittelt und dann den TF-Mitgliedern auf SharePoint in Form von zwei Dokumenten zur Verfügung gestellt wurde:

- "Territoriale Analyse"
- "Strategische Antworten"

Schließlich informiert Martha Gärber die TF darüber, dass die Arbeiten für die SUP (Strategische Umweltprüfung) begonnen haben, sowie auch - zunächst im Rahmen des aktuellen Interreg-Programms IT-AT 2014-2020 - die Arbeiten für die VKO (vereinfachte Kostenoptionen). Die heutige Task Force-Sitzung befasst sich weder mit der SUP (auf die die VB im letzten Teil der Sitzung kurz

## Verbale della 3a riunione della TASK FORCE 2021+

### In videoconferenza, 26 Maggio 2020

Martha Gärber dà il benvenuto ai presenti e apre i lavori della 3° riunione della TF 2021+.

Martha Gärber presenta la metodologia di lavoro in videoconferenza da seguire in questa TF: I punti dell'agenda, la modalità di discussione bilingue con traduzione consecutiva, le questioni tecniche relative alle modalità di ascolto e di intervento.

### Riepilogo dei lavori svolti sinora

Martha Gärber presenta il riepilogo dei lavori svolti fino a questo momento per la definizione del programma Interreg Italia-Austria 2021-2027, a partire dal CdS di maggio 2019 e fino alla videoconferenza di scambio interregionale del 25 marzo, seguita da interviste con le UCR svolte dal servizio di supporto (t33).

Martha Gärber ricorda che la prima bozza del documento strategico (bozza della sezione I del programma) è stato consegnato alla AdG il 30 aprile 2020 e poi messo a disposizione dei membri della TF su SharePoint, nella forma di due documenti:

- "Analisi territoriale"
- "Risposte strategiche"

Infine, Martha Gärber informa la TF che i lavori per la VAS (valutazione ambientale strategica) sono iniziati, come sono anche iniziati - dapprima nell'ambito dell'attuale programma Interreg IT-AT 2014-2020 - i lavori per le OCS (opzioni di costo semplificato). La riunione di Task Force odierna non si occupa di VAS (su cui la AdG ritorna brevemente nella parte conclusiva della riunione: si veda il seguito) e OCS.

zurückkommt: siehe unten) noch mit den VKO.

### **Ergebnisse der Interviews mit den RK und Präsentation der Programmszenarien**

Martha Gärber erinnert daran, dass t33 in Vorbereitung auf diese dritte TF-Sitzung zwischen dem 18. und 22. Mai 2020 die 6 RK interviewt hat, um spezifische Aspekte für die heutige Diskussion zu vertiefen und zu klären.

Die aus den Interviews hervorgegangenen Elemente ermöglichten es, alternative Szenarien für die Auswahl der Prioritätsachsen des künftigen Kooperationsprogramms zu skizzieren.

t33 wird in der heutigen Sitzung die Ergebnisse dieser Interviews und die 4 Programmszenarien, die bereits in den letzten Tagen an die TF-Mitglieder gesendet wurden, vorstellen: Es folgt eine offene Diskussion über die Szenarien, mit dem Ziel, das passendste Szenario für das Programm zu ermitteln, auf dessen Grundlage bis zum 31.08.2020 ein erster Entwurf des auf Task Force-Ebene vereinbarten Programms erstellt werden soll, der dann mit den lokalen Interessengruppen geteilt werden kann.

t33 präsentiert die Ergebnisse der Interviews mit den RK und die 4 alternativen Programmszenarien.

Lorenzo Palego (Koordinator des externen Dienstleisters) präsentiert auf Italienisch, Dorothea Palenberg auf Deutsch. Es werden die in den Interviews behandelten Kernfragen vorgestellt, und zwar für jedes der spezifischen Ziele, die sich auf der Grundlage der bisher von der TF geleisteten Arbeit als für das Programm am relevantesten herausgestellt haben: li, l.ii, 2.i, 2.ii, 2.iv, 2.vi, 2.vii, V.ii und Interreg. Für die detaillierte Analyse jedes einzelnen SZ wird auf die vollständige Präsentation verwiesen. Anschließend werden vier alternative Szenarien (A, B, C und D) dargestellt, die wie in folgender Abbildung strukturiert sind:

### **Risultati interviste UCR e presentazione scenari di programma**

Martha Gärber ricorda che in preparazione di questa terza riunione della TF, t33 ha intervistato le 6 UCR tra il 18 e il 22 maggio 2020 con l'obiettivo di affinare e chiarire aspetti specifici per la discussione di oggi.

Gli elementi emersi dalle interviste hanno consentito di delineare scenari alternativi di selezione degli assi prioritari del futuro programma di cooperazione.

t33 presenterà in questa riunione gli esiti di tali interviste e i 4 scenari di programma, già inviati ai membri della TF nei giorni scorsi: seguirà poi una discussione aperta sugli scenari stessi, con l'obiettivo di favorire l'individuazione dello scenario più favorevole per il programma, sulla base del quale andrà redatto entro il 31.08.2020 una prima bozza di programma concordata a livello di task force, che potrà poi essere condiviso con gli stakeholder del territorio.

t33 presenta l'esito delle interviste con le UCR e i 4 scenari alternativi di programma.

Lorenzo Palego (coordinatore del servizio di supporto) presenta in italiano, Dorothea Palenberg in tedesco. Vengono presentate le questioni-chiave affrontate nelle interviste per ognuno degli obiettivi specifici che in base al lavoro svolto dalla TF sino a oggi sono risultati più rilevanti per il programma: l.i, l.ii, 2.i, 2.ii, 2.iv, 2.vi, 2.vii, V.ii e Interreg. Si veda la presentazione completa per il dettaglio dell'analisi di ogni OS. Vengono poi presentati 4 scenari alternativi (A, B, C e D) strutturati come da immagine che segue:

# Programmszenarien

DE

Szenario A 4 Achsen, 5 SZ	Szenario B 4 Achsen, 6 SZ	Szenario C 4 Achsen, 5 SZ	Szenario D 3 Achsen, 6 SZ
<b>Achse I – Innovation und Unternehmen</b>	<b>Achse I - Innovation und Unternehmen</b>	<b>Achse I - Innovation und Unternehmen</b>	
SZ 1.i Forschung und Innovation (Energieeffizienz, erneuerbare Energien, <i>Kreislaufwirtschaft</i> , New and sustainable technologies, Life sciences, ICT)	SZ 1.i Forschung und Innovation (Energieeffizienz, erneuerbare Energien, New and sustainable technologies, Life sciences, ICT))	SZ 1.i Forschung und Innovation (Energieeffizienz, erneuerbare Energien, new and sustainable technologies, life sciences, ICT))	
<b>Achse II – Umwelt</b>	<b>Achse II – Umwelt</b>	<b>Achse II – Umwelt</b>	<b>Achse I – Nachhaltige Entwicklung</b>
SZ 2.iv Klimawandel SZ 2.vii Biologische Vielfalt	SZ 2.iv Klimawandel SZ 2.vi Kreislaufwirtschaft SZ 2.vii Biologische Vielfalt	SZ 2.iv Klimawandel SZ 2.vi Kreislaufwirtschaft	SZ 2.i Energieeffizienz SZ 2.iv Klimawandel SZ 2.vi Kreislaufwirtschaft SZ 2.vii Biologische Vielfalt
<b>Achse III – Lokale Entwicklung</b>	<b>Achse III – Lokale Entwicklung</b>	<b>Achse III – Lokale Entwicklung</b>	<b>Achse II – Lokale Entwicklung</b>
SZ V.ii Lokale Entwicklung, CLLD	SZ V.ii Lokale Entwicklung, CLLD	SZ V.ii Lokale Entwicklung, CLLD	SZ V.ii Lokale Entwicklung, CLLD
<b>Achse IV – Institutionen</b>	<b>Achse IV – Institutionen</b>	<b>Achse IV – Institutionen</b>	<b>Achse III – Institutionen</b>
INTERREG Effiziente öffentl. Verwaltung	INTERREG Effiziente öffentl. Verwaltung	INTERREG Effiziente öffentl. Verwaltung	INTERREG Effiziente öffentl. Verwaltung

# Scenari di programma

IT

Scenario A 4 assi, 5 OS	Scenario B 4 assi, 6 OS	Scenario C 4 assi, 5 OS	Scenario D 3 assi, 6 OS
<b>Asse I – Innovazione e imprese</b>	<b>Asse I - Innovazione e imprese</b>	<b>Asse I - Innovazione e imprese</b>	
OS 1.i Ricerca e Innovazione (efficienza energetica, energie rinnovabili, <i>economia circolare</i> , New and sustainable technologies, Life sciences, ICT)	OS 1.i Ricerca e Innovazione (efficienza energetica, energie rinnovabili, New and sustainable technologies, Life sciences, ICT)	OS 1.i Ricerca e Innovazione (efficienza energetica, energie rinnovabili, New and sustainable technologies, Life sciences, ICT)	
<b>Asse II – Ambiente</b>	<b>Asse II – Ambiente</b>	<b>Asse II – Ambiente</b>	<b>Asse I - Sviluppo sostenibile</b>
OS 2.iv Cambiamento climatico OS 2.vii Biodiversità	OS 2.iv Cambiamento climatico OS 2.vi Economia circolare OS 2.vii Biodiversità	OS 2.iv Cambiamento climatico OS 2.vi Economia circolare	OS 2.i Efficienza energetica OS 2.iv Cambiamento climatico OS 2.vi Economia circolare OS 2.vii Biodiversità
<b>Asse III – Sviluppo locale</b>	<b>Asse III – Sviluppo locale</b>	<b>Asse III – Sviluppo locale</b>	<b>Asse II – Sviluppo locale</b>
OS V.ii Sviluppo locale, CLLD	OS V.ii Sviluppo locale, CLLD	OS V.ii Sviluppo locale, CLLD	OS V.ii Sviluppo locale, CLLD
<b>Asse IV – Istituzioni</b>	<b>Asse IV – Istituzioni</b>	<b>Asse IV – Istituzioni</b>	<b>Asse III – Istituzioni</b>
INTERREG Amm.ne pubblica efficiente	INTERREG Amm.ne pubblica efficiente	INTERREG Amm.ne pubblica efficiente	INTERREG Amm.ne pubblica efficiente

## Beiträge der RK

Sabine Lamprecht führt in die Phase der "offenen" Beiträge seitens der RK ein und erklärt die Methodik: Jede RK hat 4 Minuten Redezeit, einschließlich der konsekutiven Übersetzung durch das GS. Es wechseln sich jeweils eine österreichische und eine italienische Region ab. Die Beiträge aus jeder Region werden wie folgt zusammengefasst:

**RK Tirol (TIR):** Alle 4 Szenarien sind für Tirol praktikabel, aber das Beste scheint Szenario A zu sein.

Es wird unterstrichen, dass es zum Europäischen Green Deal einige Dokumente gibt, in denen das Thema der Kreislaufwirtschaft (SZ 2.vi) analysiert wird.

Es wird empfohlen, Achse II "Klimawandel" und nicht "Umwelt" zu nennen. Schließlich wird vorgeschlagen, in der deutschen Fassung für das spezifische Ziel 2.vii den Begriff "Biodiversität" und nicht "Biologische Vielfalt" zu verwenden.

In Bezug auf die Teilnahme an CLLD und die "funktionalen Räume" stimmt TIR mit der RK Salzburg (siehe unten) überein, dass für eine stärker ausgedehnte Zusammenarbeit als die derzeitige ein Bereich und Themen notwendig sind. Es könnte beispielsweise überlegt werden, einen festgelegten Betrag Projekten "innerhalb des CLLD-Bereichs" und Projekten "außerhalb des CLLD-Bereichs" zuzuweisen.

In Bezug auf die Beteiligung der EVTZ besteht ebenfalls Einvernehmen darin, nach Wegen zu suchen, um die Beteiligung Salzburgs an jenen Projekten zu stärken, an denen die EVTZ beteiligt sind.

Schließlich stellt sich die Frage: Wie können touristische Maßnahmen gefördert werden? In den CLLDs oder auch in den Achsen 1 und 2, und wie?

## Interventi delle UCR

Sabine Lamprecht introduce la fase di interventi "aperti" delle UCR e ne spiega le modalità: ogni UCR ha 4 minuti a disposizione per parlare, compresa la traduzione consecutiva da parte del SC. Seguono due 'turni' di interventi da parte di ogni regione, che vengono qui di seguito riassunti.

**UCR Tirolo (TIR):** i 4 scenari sono tutti praticabili per il Tirolo, ma il migliore è lo scenario A.

Si sottolinea come nell'European Green Deal vi siano alcuni documenti in cui il tema dell'economia circolare (OS 2.vi) è analizzato.

Si suggerisce di nominare l'asse II "Cambiamento climatico" e non "Ambiente". Si suggerisce infine di utilizzare nella versione tedesca per l'obiettivo specifico 2.vii il termine "Biodiversität" e non "Biologische Vielfalt".

Sulla questione della partecipazione ai CLLD e delle "aree funzionali", TIR concorda con la UCR Salisburgo (si veda il seguito) che servono ambito e temi per una collaborazione più estesa rispetto ad oggi. Si può ad esempio valutare se assegnare un importo a progetti "dentro l'area CLLD" ed un altro a progetti "fuori dell'area CLLD".

Sulla partecipazione dei GECT, si concorda altresì nel cercare la modalità per rafforzare la partecipazione di Salisburgo nei progetti in cui i GECT intervengono.

Infine, viene posta la questione: come finanziare gli interventi relativi al turismo? Nei CLLD oppure anche negli assi 1 e 2, e come?



**RK Venetien (VEN):** Das beste Szenario ist A, das ein "ausgewogenes Gleichgewicht" bei der Unterstützung von Unternehmen aufweist und auch die möglichen Bedürfnisse in der Zeit nach COVID berücksichtigt. Szenario A ist B vorzuziehen, da letzteres das Risiko birgt, die Ausgewogenheit der Mittel zu gefährden, indem sie in Richtung öffentlicher Einrichtungen verlagert werden. Darüber hinaus fügt Szenario A die Kreislaufwirtschaft in jene Maßnahmen ein, die in Achse I gefördert werden können, und kann daher die Beteiligung von Unternehmen an Projekten fördern, die sich auf dieses Thema konzentrieren.

Die für VEN sehr relevanten Themen Kultur und Tourismus scheinen jedoch nicht erwähnt zu werden.

In diesem Zusammenhang wird vorgeschlagen, OS 5.ii außerhalb der CLLD-Sphäre anzuwenden und "funktionale Räume" zu definieren, insbesondere für Tourismus und Kultur.

VEN stimmt mit TIR auch darin überein, dass eine gewisse Flexibilität auf bestehende CLLDs angewendet werden sollte, wobei eben auf funktionale Räume zurückgegriffen werden sollte.

**UCR Veneto (VEN):** il migliore è lo scenario A, che ha un "giusto equilibrio" nel supporto alle imprese, anche tenendo presenti le possibili necessità del periodo post-COVID. Lo scenario A è preferibile al B perché quest'ultimo rischia di sbilanciare i finanziamenti spostandoli verso soggetti pubblici. Inoltre, lo scenario A inserisce l'economia circolare tra gli interventi finanziabili in asse I e può quindi favorire la partecipazione delle imprese a progetti incentrati su questa tematica.

Tuttavia, le questioni della cultura e del turismo, molto rilevanti per VEN, sembrano non essere menzionate.

A tal proposito, si suggerisce di applicare l'OS 5.ii al di fuori dell'ambito CLLD, sviluppando "aree funzionali", in particolare per il turismo e la cultura.

Si concorda altresì con TIR nel suggerire che andrebbe applicata una certa flessibilità per i CLLD già esistenti, ricorrendo appunto alle aree funzionali.

**RK Kärnten (KÄR):** Das Beste ist Szenario B, das explizit die Kreislaufwirtschaft enthält. Szenario D sollte ausgeschlossen werden, da es die Forschung nicht ausreichend unterstützt.

Es wird betont, dass die Titel der spezifischen Achsen und Ziele verbessert werden müssen. Der Titel von Achse I könnte beispielsweise "Ein intelligenteres Europa" lauten. Zwei Punkte müssen untergebracht werden: Start-ups und Unternehmensgründung.

Es wird empfohlen, die transversale Rolle der Digitalisierung zu betonen und hervorzuheben, wo sie unterstützt werden kann. Es ist notwendig, die Verbindung zu EUSALP zu stärken.

Im Politikziel 5 sind die Hauptthemen laut KÄR Tourismus, Kultur, Mobilität, Sprachen. Das Thema Gesundheit sollte ebenfalls vertieft werden. Anhand einer Analyse des Politikziels 4 sollte verstanden werden, auf welche Art die Sensibilität für soziale Themen innerhalb des Politikziels 5 erhöht werden kann.

Es ist notwendig, über die Ursachen der mangelhaften wirtschaftlichen Integration im grenzüberschreitenden Bereich zu reflektieren (die eine der Ursachen für die Abwanderung von Fachkräften in andere Bereiche sein könnte). Im Allgemeinen erscheint es notwendig, ein interdisziplinäreres Denkmodell auf das Programm anzuwenden und gleichzeitig eine größere Flexibilität zwischen Themen und Akteuren aufrechtzuerhalten.

**UCR Carinzia (KÄR):** il migliore è lo scenario B, che contiene esplicitamente l'economia circolare. Andrebbe escluso lo scenario D perché non sostiene abbastanza la ricerca.

Si sottolinea che vanno perfezionati i titoli degli assi e degli obiettivi specifici. Ad esempio, il titolo dell'asse I potrebbe essere "Un'Europa più intelligente". Occorre che trovino spazio due punti: start-up e creazione d'impresa.

Si suggerisce di evidenziare il ruolo trasversale della digitalizzazione, evidenziando dove questa può essere sostenuta. Occorre approfondire legame con EUSALP.

Nell'obiettivo strategico 5 i temi principali secondo KÄR sono turismo, cultura, mobilità, lingue. Occorre anche sottolineare il tema della salute; attraverso un'analisi dell'obiettivo strategico 4 si dovrà capire come rafforzare la sensibilità rispetto ai temi sociali all'interno dell'obiettivo strategico 5.

Occorre riflettere sulle cause della scarsa integrazione economica nell'area transfrontaliera (che potrebbe essere una delle cause del *brain drain* verso altre aree). In generale, appare necessario applicare un modello di pensiero più interdisciplinare al programma mantenendo maggiore fluidità tra temi e attori.

**RK Bozen (BLZ):** Beide Szenarien - A und B - sind möglich, während Szenario D, das das Politikziel I ausschließt, zu riskant erscheint.

In der Vergangenheit wurde der Forschung viel Raum gegeben, indem Projekte von Universitäten und Forschungszentren gefördert wurden, die vielfach zu "theoretischen" Ergebnissen und einer geringen praktischen Anwendung geführt und in der Folge einen geringen Beitrag zu den Technologietransfer-Prozessen geleistet haben.

In Bezug auf die Digitalisierung - ein Querschnittsthema, das in diesen Monaten der sozialen Distanzierung eine noch größere Bedeutung erlangt hat - ist man mit KÄR einig, dass diese eindeutig in die Programmstruktur integriert werden muss, und geht davon aus, dass es Teil der Initiativen sein kann, die im Rahmen des spezifischen Ziels Interreg unterstützt werden sollen.

Die Kreislaufwirtschaft kann von großem Interesse sein, wenn sie Produktions- und Industrieprozesse umfasst, die sich nicht ausschließlich auf das Thema Abfall beschränken: In dieser Perspektive wäre Szenario B vorzuziehen.

Es wird das Potenzial des Themas "Intelligente Dörfer – smart villages" unterstrichen, das aus Sicht von BLZ Potential hat.

**UCR Bolzano (BLZ):** entrambi gli scenari A e B sono validi, mentre lo scenario D che esclude l'obiettivo strategico I sembra troppo rischioso.

In passato è stato dato molto spazio alla ricerca, finanziando progetti promossi da università e centri di ricerca, con molti risultati dal punto di vista "teorico" ma con scarsa applicazione pratica e quindi basso contributo ai processi di trasferimento tecnologico.

In merito alla digitalizzazione, tema trasversale che ha assunto un'ancora maggiore spessore in questi mesi di distanziamento sociale, si concorda con KÄR che va inserita con chiarezza nella struttura di programma e si ritiene che possa rientrare tra le iniziative da sostenere nell'obiettivo specifico Interreg.

In merito all'economia circolare, se essa include processi produttivi e industriali non strettamente confinati al tema rifiuti, può risultare di grande interesse: in quest'ottica, lo scenario B sarebbe da preferire.

Si sottolinea la potenzialità del tema dei "paesi intelligenti - smart villages" che secondo BLZ ha delle potenzialità.



**RK Salzburg (SAL):** Szenario A scheint das Beste zu sein und auch D ist möglich, wenn das Thema Forschung und Innovation gut ausgearbeitet wird.

Für SAL wäre es möglich, das Thema Energieeffizienz (gemäß Szenario A) in das spezifische Ziel I.i aufzunehmen.

Darüber hinaus wird die Kreislaufwirtschaft als besonders wichtig angesehen und es wird daher aufgefordert, darüber nachzudenken, ob sie auch zu einem Querschnittsthema (wie der Digitalisierung) werden kann.

In Bezug auf die spezifischen Ziele 5.ii und Interreg ist es für SAL sehr wichtig, von der TF Vorschläge zu erhalten, die das Gebiet Salzburg in die Initiativen der EVTZ und der CLLD-Strategien einbeziehen können. Es muss eine Strategie entwickelt werden, um das geografische Problem des Salzburger Programmgebiets zu überwinden. In diesem Sinne steht SAL zur Verfügung, um die Akteure seines Territoriums zu stimulieren und zu "motivieren". Es ist auch wichtig, die Thematiken zu definieren, die durch das spezifische Ziel 5.ii unterstützt werden sollen.

**UCR Salisburgo (SAL):** lo scenario A sembra il migliore ed anche D è possibile, nel caso in cui il tema della ricerca e innovazione venga comunque ben sviluppato.

Per SAL è un'opzione valida che la tematica dell'efficienza energetica venga ricompresa (secondo lo scenario A) nell'obiettivo specifico I.i.

Inoltre, l'economia circolare è ritenuta di particolare importanza e si invita a riflettere se possa diventare anch'essa un tema trasversale (come la digitalizzazione).

In merito agli obiettivi specifici 5.ii e Interreg, per SAL è molto importante ricevere dalla TF delle proposte che possano inserire il territorio salisburghese nelle iniziative intraprese dai GECT e dalle strategie CLLD. Occorre disegnare una strategia che permetta di superare il problema geografico che riguarda l'area salisburghese di programma. In questa ottica, SAL è disponibile a stimolare e "motivare" gli attori del proprio territorio. E' inoltre importante definire le tematiche da sostenere attraverso l'obiettivo specifico 5.ii.

**RK Friaul-Julisch Venetien (FVG):** Szenario A wird als das Beste angesehen.

In Übereinstimmung mit KÄR und BLZ wird die Wichtigkeit hervorgehoben, zu definieren, wo das transversale Thema der Digitalisierung eingefügt werden soll.

Es wird daran erinnert, dass die S3-Strategien von den Regionen aktualisiert und auf den neuesten Stand gebracht werden müssen. Daher müssen die möglicherweise auftretenden Änderungen berücksichtigt werden. Noch wichtiger ist es, die Synergien zwischen den Sektoren der am Programm teilnehmenden Regionen zu ermitteln.

In Bezug auf das spezifische Ziel V.ii ist man der Meinung, dass die CLLD-Strategien bereits ab dieser Phase genau definiert werden sollten (diesbezüglich wird an die Möglichkeit des territorialen Austausches erinnert), und es wird auch angenommen, dass für die CLLD zwischen FVG und KÄR die Möglichkeit der Zusammenarbeit zwischen Kärntner Begünstigten ausgedehnt werden sollte. Geschieht dies nicht, besteht die Gefahr, dass die immer gleichen Akteure teilnehmen.

Auch in Bezug auf das spezifische Ziel v.ii erinnert FVG daran, dass die Gemeinde Sappada kürzlich von Venetien nach Friaul-Julisch Venetien übergegangen ist. Es ist somit Teil der Euroleader-LAG, wodurch das CLLD-Gebiet FVG noch größer und unausgewogener als das entsprechende CLLD-Gebiet Kärntens wird: Umso mehr erscheint die Aktivierung der funktionalen Räume als geeignet, um die Möglichkeiten der Zusammenarbeit in CLLDs zu erweitern.

Schließlich wird unterstrichen, dass gemäß dem Anhang des Entwurfs der EFRE-Verordnung die Ressourcen in Bezug auf die NUTS3-Grenzgebiete berechnet werden. Für FVG fällt allein die Provinz Udine in diesen Bereich: Dies wird nach wie vor als wichtiger Grund dafür angesehen, um ab sofort über die "funktionalen Räume" zu reflektieren.

**UCR Friuli Venezia Giulia (FVG):** lo scenario A è ritenuto il migliore.

Si suggerisce, in accordo con quanto segnalano KÄR e BLZ, l'importanza di definire dove il tema trasversale della digitalizzazione vada inserito.

Si rammenta che le strategie S3 devono essere attualizzate ed aggiornate dalle regioni, ed è dunque necessario tenere presenti le modifiche che potranno verificarsi: ancor più importante è individuare le sinergie tra i comparti delle regioni che partecipano al programma.

In merito all'obiettivo specifico V.ii si ritiene che le strategie CLLD vadano definite con precisione già da questa fase (e per questo ricordiamo l'opportunità dell'ascolto territoriale) e si ritiene altresì che vada ampliata, per il CLLD tra FVG e KÄR, la possibilità di cooperazione dei beneficiari carinziani. Qualora ciò non avvenisse, si rischia una certa "ripetitività" di soggetti partecipanti.

Sempre in merito all'obiettivo specifico V.ii, FVG ricorda come il comune di Sappada sia passato recentemente dal Veneto al Friuli-Venezia Giulia, entrando a far parte del GAL Euroleader e rendendo l'area FVG del CLLD ancora più ampia e sbilanciata rispetto alla corrispondente area CLLD della Carinzia: a maggior ragione, l'attivazione delle aree funzionali appare quanto mai opportuna per ampliare le possibilità di collaborazione nei CLLD.

Si sottolinea infine come in base all'allegato finanziario della bozza di regolamento FESR, le risorse saranno calcolate in relazione alle aree NUTS3 di confine. Per il FVG, la sola provincia di Udine rientra in questo parametro: si ritiene questo ancora un punto per riflettere fin da ora sulle "aree funzionali".

## Weitere Fragen

SUP: Martha Gärber und Peter Gamper betonen, dass erfahrungsgemäß das SUP-Verfahren in seiner vollständigen Form von den italienischen Regionen eher als notwendig angesehen wird als von den österreichischen: Es wird die Zustimmung seitens der Umweltbehörde der Autonomen Provinz Bozen bezüglich der Koordinierung der Umweltfragen (SUP) eingeholt. Die VB hält es für nützlich, inzwischen mit dem vorläufigen Bericht fortzufahren, der im Juli vorgelegt wird, und später zu entscheiden, ob und wie fortzufahren ist.

Programmgebiet: Peter Gamper schlägt vor, dass das Programm die Teilnahme von nicht an der Grenze liegender Provinzen, wie im Zeitraum 2014-2020 umfassen sollte, ggf. unter Anwendung des neuen Ansatzes funktionaler Räume: demnach könnten die Begünstigten solcher Gebiete nur an Projekten teilnehmen, die bestimmte Themen (und zwar das Thema eines funktionalen Raumes) betreffen und spezifische Auswirkungen auf das Grenzgebiet haben.

Sabine Lamprecht stellt den Arbeitsplan für die Ausarbeitung des neuen Programms in den nächsten Monaten vor, wobei der Schwerpunkt auf einem weiteren „interregionalen Austausch“ liegt, den die VB zwischen dem 22. Juni und dem 10. Juli organisieren wird, sowie auf einem fortgeschritteneren Dokument des „ersten gemeinsamen Entwurfs“, der vor der vierten Task Force vorbereitet wird.

Die vierte TF findet im September 2020 zu einem noch zu bestätigenden Zeitpunkt statt.

## Altre questioni

VAS: Martha Gärber e Peter Gamper sottolineano che secondo l'esperienza la procedura di VAS è ritenuta maggiormente necessaria, nella sua forma completa, dalle regioni italiane che non da quelle austriache: viene raccolto il consenso sul coordinamento delle questioni ambientali (VAS) da parte dell'autorità ambientale della Provincia autonoma di Bolzano. L'AdG ritiene utile avanzare intanto con il rapporto preliminare, che verrà consegnato a luglio, e poi decidere successivamente se e come procedere.

Area di programma: Peter Gamper suggerisce che il programma potrebbe includere la partecipazione delle province non di confine, come nel 2014-20, eventualmente utilizzando l'approccio nuovo delle aree funzionali: tale approccio consentirebbe ai beneficiari dei territori non di confine a entrare solo in progetti che riguardano determinati temi (nello specifico il tema della relativa area funzionale) e con una ricaduta specifica sul territorio di confine.

Sabine Lamprecht presenta il piano dei lavori di costruzione del programma che verrà seguito nei prossimi mesi, soffermandosi in particolare su un ulteriore "Scambio interregionale" che la AdG organizzerà tra il 22 giugno ed il 10 luglio e su un documento più avanzato di 'prima bozza condivisa' che verrà preparato prima della quarta Task Force.

La quarta TF si terrà nel settembre 2020, in data da confermare.

## Anwesende

Martha Gärber – Verwaltungsbehörde 21+  
Peter Gamper – Autonome Provinz Bozen  
Demian Zucal – Gemeinsames Sekretariat  
Judith Scarizuola – Gemeinsames Sekretariat  
Josef Tetter – Gemeinsames Sekretariat  
Lisa Stuefer - Gemeinsames Sekretariat  
Sabine Lamprecht – Gemeinsames Sekretariat  
Eva-Maria Wutte-Kirchgatterer – KWF  
Kärnten  
Thomas A. Schicho – Land Kärnten  
Christian Stampfer – Land Tirol  
Sandra Sodini – Autonome Region Friaul-  
Julisch Venetien  
Michela Grattoni - Autonome Region Friaul-  
Julisch Venetien  
Susanna Buiatti - Autonome Region Friaul-  
Julisch Venetien  
Gabriella Rigoni - Autonome Region Friaul-  
Julisch Venetien  
Flavia Zuccon – Region Venetien  
Massimo Rigoni – Region Venetien  
Gudrun Schick – Land Salzburg  
Carlo Lettieri – Agenzia per la coesione  
territoriale (IT)  
Filippo La Vecchia - Agenzia per la coesione  
territoriale (IT)  
Massimo Giulimondi - Presidenza del  
Consiglio dei Ministri – Dip.to per le politiche  
di coesione (IT)  
Beate Grajnert, European Commission, DG  
REGIO  
Lorenzo Palego, Dorothea Palenberg, Pietro  
Celotti und Ilona Mesits – t33 srl

## Presenti

Martha Gärber – Autorità di Gestione 21+  
Peter Gamper – Prov. autonoma di Bolzano  
Demian Zucal – Segretariato Congiunto  
Judith Scarizuola – Segretariato Congiunto  
Josef Tetter – Segretariato Congiunto  
Lisa Stuefer - Segretariato Congiunto  
Sabine Lamprecht – Segretariato Congiunto  
Eva-Maria Wutte-Kirchgatterer – KWF  
Kärnten  
Thomas A. Schicho – Land Carinzia  
Christian Stampfer – Land Tirolo  
Sandra Sodini – Regione Autonoma Friuli  
Venezia Giulia  
Michela Grattoni - Regione Autonoma Friuli  
Venezia Giulia  
Susanna Buiatti – Regione Autonoma Friuli  
Venezia Giulia  
Gabriella Rigoni – Regione Autonoma Friuli  
Venezia Giulia  
Flavia Zuccon – Regione Veneto  
Massimo Rigoni – Regione Veneto  
Gudrun Schick – Land Salisburgo  
Carlo Lettieri – Agenzia per la coesione  
territoriale  
Filippo La Vecchia - Agenzia per la coesione  
territoriale  
Massimo Giulimondi - Presidenza del  
Consiglio dei Ministri – Dip.to per le politiche  
di coesione (IT)  
Beate Grajnert, European Commission, DG  
REGIO  
Lorenzo Palego, Dorothea Palenberg, Pietro  
Celotti e Ilona Mesits – t33 srl

