

Protokoll 16. Task Force Sitzung
Per Videokonferenz 11.11.2021

Verbale 16a riunione Task Force
In videoconferenza 11.11.2021



Protokoll der 16. Sitzung der TASK FORCE 2021+ Per Videokonferenz, 11. November 2021

Martha Gärber begrüßt die Anwesenden und eröffnet die 16. Sitzung der TF 2021+.

Martha Gärber präsentiert die bisher durchgeführten Arbeiten zur Definition des Interreg-Programms Italien-Österreich 2021-2027.

Martha Gärber berichtet, dass die EK-Berichterstatteerin Grajnert mitgeteilt hat, dass die EK voraussichtlich Ende November ein offizielles Feedback zum Programmdokument abgeben wird.

Beitrag des italienischen Staates

Carlo Lettieri (Kohäsionsagentur) berichtet, dass es weder Neuigkeiten zum „Vorvertragsschreiben“ noch zur Mittelzuweisung gibt. Diese sollten jedoch bis Monatsende vorliegen.

In Bezug auf die SUP bestätigt er, dass das neue Dokument zum DNSH-Grundsatz für jene Programme erstellt werden muss, die - wie IT-AT - mit der SUP weiter fortgeschritten sind. Danach wird es direkt an die EK gesendet.

Es können Teile der SUP verwendet und im DNSH-Dokument umformuliert werden, sodass im Grunde nichts Neues zu tun ist.

Massimo Giulimondi (Abteilung für Kohäsion): Wir warten auf die Sitzung des interministeriellen Ausschusses, der die Mittelzuweisung formalisiert, wie Lettieri sagte.

SUP

Das GS (Judith Scarizuola) bestätigt, dass die SUP-Arbeit durch das neue DNSH-Dokument ergänzt wird. Dies kann in Form eines Anhangs oder als Ergänzung des Berichts erfolgen; führt jedoch zu keinen größeren Änderungen.

Die öffentliche Konsultation endete am vergangenen 12. Oktober und folglich gingen Stellungnahmen von „Behörden mit Umweltkompetenz“ ein. Einige davon allerdings erst nach Ablauf der Frist, insbesondere die des MiTE (Ministerium für ökologischen Übergang) in Rom, das eine äußerst technische Stellungnahme schickte.

Verbale della 16a riunione della TASK FORCE 2021+ In videoconferenza, 11 novembre 2021

Martha Gärber dà il benvenuto ai presenti e apre i lavori della sedicesima riunione della TF 2021+.

Martha Gärber presenta il riepilogo dei lavori svolti fino a questo momento per la definizione del programma Interreg Italia-Austria 2021-2027.

Martha Gärber riferisce che la rapporteur Grajnert ha comunicato che la CE probabilmente per fine novembre manderà feedback ufficiale sul documento di programma.

Intervento dello Stato italiano

Carlo Lettieri (Agenzia per la Coesione) riferisce che non vi sono novità sulla 'pre-agreement letter' né sui finanziamenti, ma entro fine mese se ne dovrebbero avere.

In merito alla VAS, conferma che bisogna redigere il nuovo documento sul principio DNSH, per i programmi che sono più avanti con la VAS come IT-AT. Poi verrà inviato direttamente alla CE.

Si possono prendere parti della VAS e rimodularle dentro questo documento DNSH, quindi non occorre di base fare nulla di nuovo.

Massimo Giulimondi (Dipartimento per la Coesione) – siamo in attesa della riunione del comitato interministeriale che formalizza l'assegnazione dei fondi, come detto da Lettieri.

VAS

Il SC (Judith Scarizuola) conferma che si aggiunge al lavoro VAS il nuovo documento DNSH. Può essere fatto come allegato o come integrazione nella relazione, ma comunque non apporterà grandi cambiamenti.

Il 12 ottobre scorso è terminata la consultazione pubblica e quindi sono state ricevute delle osservazioni dai 'soggetti con competenza ambientale'. Alcune osservazioni sono arrivate a 'tempo scaduto', in particolare quella del MiTE (ministero transizione ecologica) di Roma, che ha inviato un'osservazione molto tecnica.

Ora vi è la trasmissione delle osservazioni alla AdG.

Nun erfolgt die Übermittlung der Stellungnahmen an die VB.

Es werden informelle Treffen zwischen den verschiedenen SUP-Behörden stattfinden, um sich mit den Stellungnahmen auseinanderzusetzen.

Bei Bedarf kann der Umweltbericht noch ergänzt werden, ohne das Kooperationsprogramm ändern zu müssen.

Andere angesprochene Punkte werden v.a. in der Umsetzung des Programms berücksichtigt.

Die SUP-Behörden werden am 19. November zusammentreten, um den Vorschlag für die Antwort vorzulegen, die für die Stellungnahme verwendet wird.

Der Prozess wird voraussichtlich Mitte Dezember abgeschlossen sein.

Aspekte der Kommunikation

Das GS (Judith Scarizuola) gibt die über Interact erhaltenen Neuigkeiten zu Branding, Logo, Website und Kommunikation bekannt.

Wichtigste Neuerungen:

- Weniger Gadgets
- Fokus auf „kleine“, einfache und immaterielle Kommunikationsmaßnahmen, v.a. für die breite Öffentlichkeit
- einheitliches Branding
- Verstärkung der Bedeutung von Social Media
- Gemeinsame Kommunikationsstrategie auf Abteilungsebene (mit EDI Südtirol)

Interact wird uns in Kürze zwei Logo-Optionen anbieten: eine mit dem Satz neben dem Logo in DE-IT und eine nur in EN

Abschließend: Kommt der Begünstigte seinen Verpflichtungen gemäß Artikel 47 oder Artikel 50 Absätze 1 und 2 nicht nach und wurden zudem keine **Abhilfemaßnahmen** getroffen, so ergreift die Verwaltungsbehörde unter Berücksichtigung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit Maßnahmen, indem sie **bis zu 3% der Unterstützung** aus dem EFRE für das betreffende Projekt streicht.

TF-Feedback:

SAL: Wir sind für die zweisprachige Version DE-IT des Logos und nicht für EN, auch weil das Programm 'Italien-Österreich' heißt. Außerdem

Si svolgeranno incontri informali tra le diverse autorità di VAS per coordinarsi sui pareri.

Se necessario, il rapporto ambientale può ancora essere integrato senza dover modificare il programma di cooperazione.

Altri punti sollevati saranno presi in considerazione soprattutto nell'attuazione del programma.

Le autorità di VAS si incontreranno il 19 novembre per condividere la proposta di risposta che sarà utilizzata per l'espressione del parere.

Il processo sarà completato probabilmente entro metà dicembre

Aspetti relativi alla comunicazione

Il SC (Judith Scarizuola) comunica le novità su branding, logo, sito web e comunicazione, ricevute tramite Interact.

Le innovazioni più importanti:

- Meno gadget
- Concentrazione su misure di comunicazione «piccole», facili e immateriali, soprattutto per il grande pubblico
- Branding uniforme
- Maggiore importanza dei social media
- Strategia di comunicazione comune a livello dipartimentale (con EDI Alto Adige)

Interact a breve ci darà due opzioni di logo, una con la frase accanto al logo in DE-IT e uno solo con EN

Infine, se il beneficiario non rispetta i propri obblighi di cui all'art. 47 o ai paragrafi 1 e 2 dell'art. 50 e qualora non siano state attuate azioni correttive, l'Autorità di gestione applica misure, tenuto conto del principio di proporzionalità, sopprimendo fino al 3 % del sostegno del fondo FESR al progetto interessato.

Feedback della TF:

SAL siamo per la versione bilingue DE-IT del logo e non per l'EN, anche perché il programma si chiama 'Italia-Österreich'. Inoltre, le vecchie icone erano migliori secondo noi.

SC risponde - Le icone sono quelle ufficiali della DG REGIO quindi non si possono cambiare.

waren die alten Icons unserer Meinung nach passender.

Antwort des GS: Die Icons sind die offiziellen der GD REGIO und können daher nicht geändert werden.

KAR: Bezieht sich die Kürzung von (max.) 3% bei Nichteinhaltung der Kommunikationsmaßnahmen auf das gesamte Projekt oder auf einzelne Partner?

Antwort des GS: Wir glauben, dass auf die Berichterstattung einzelner Partner Bezug genommen wird.

Martha Gärber teilt mit, dass die VB und das GS die gesamte TF über die Kommunikation auf dem Laufenden halten, aber in der TF keine spezifischen Aspekte mehr diskutiert wird.

Erster CLLD-Aufruf

M. Gärber kündigt an, dass es dazu keine richtige Arbeitsgruppe geben wird, sondern die wichtigen Aspekte jetzt angegangen werden.

P. Gamper: Bisher haben wir gehofft, dass der Aufruf Ende Januar oder Anfang Februar 2022 veröffentlicht wird. Die Dokumente müssen an die neuen Bestimmungen der EK angepasst werden, insbesondere der Aufruf (Ausschreibung) selbst.

Die Auswahl der Bereiche obliegt dem Lenkungsausschuss.

Mit der TF müssen wir nun die Bedingungen des Aufrufs diskutieren. Es gibt heute 6 Punkte zu besprechen:

1. Sind alle mit einem offenen Aufruf einverstanden?
2. Wir möchten zwischen dem Strategiepartner als "Antragsteller" und dem Strategiemangement als "Begünstigten" unterscheiden. In der Tat muss das Management ein Projekt im Rahmen der Strategie erstellen, um seine Managementrolle zu erfüllen. Tatsächlich muss das Management ein Projekt innerhalb der Strategie erstellen, um seine Managementrolle zu erfüllen.
3. In der Verordnung heißt es, dass die VB ein "Projektauswahlgremium" einsetzt. In der ETZ-Verordnung heißt es, dass der Begleitausschuss (BA) einen "Lenkungsausschuss" einrichten kann: Ist es für alle in Ordnung, dass der "Lenkungsausschuss" dem "Projektauswahlgremium" entspricht?

KAR la riduzione del 3% (max) in caso di mancato rispetto delle misure di comunicazione è riferita all'intero progetto oppure ai singoli partner?

SC risponde: riteniamo che si faccia riferimento alla rendicontazione dei singoli partner.

Martha Gärber informa che sulla comunicazione la AdG e il SC terrà tutta la TF aggiornata, ma non discuterà più nelle TF sugli aspetti specifici.

Primo avviso CLLD

M. Gärber comunica che non ci sarà un vero e proprio gruppo di lavoro su questo, ma gli aspetti importanti vengono affrontati ora.

P. Gamper: abbiamo sinora 'auspicato' la pubblicazione del bando a fine gennaio o inizio febbraio 2022. I documenti dovranno essere adattati alle nuove disposizioni della CE, in particolare il documento di avviso (bando) stesso. La selezione delle aree sarà compito del comitato direttivo.

Con la TF ora dobbiamo discutere i termini dell'avviso. I punti da discutere oggi sono 6:

1. Va bene a tutti che si faccia un avviso aperto?
2. Vorremmo distinguere tra il partner della strategia come 'richiedente', e il management della strategia come 'beneficiario'. Infatti il management deve creare un progetto all'interno della strategia, per svolgere il proprio ruolo di gestione
3. Nel regolamento si dice che la AdG istituisce un 'comitato per la selezione dei progetti'. Da regolamento CTE si dice che il Comitato di Sorveglianza (CdS) può istituire un 'comitato direttivo': va bene per tutti che il 'comitato direttivo' corrisponda con il 'comitato per la selezione dei progetti'?
4. Percentuale di fondi propri: in passato fino al 15%, ora dopo aver dialogato con le aree CLLD ci sembra opportuno portarla al 20%
5. Costi per il management: nel periodo precedente avevamo max 20%, ora proponiamo max 25% per le aree bilingui (il massimo previsto dal regolamento) e max 20% per le aree non bilingui (es. Terra Raetica, Wipptal).

4. Eigenmittelanteil: in der Vergangenheit bis zu 15%; jetzt, nach Gesprächen mit den CLLD-Gebieten erscheint eine Erhöhung auf 20 % angebracht.
 5. Managementkosten: Im letzten Zeitraum hatten wir max. 20%, jetzt schlagen wir max. 25% für zweisprachige Gebiete (das in der Verordnung vorgesehene Maximum) und max. 20% für nicht zweisprachige Gebiete (z.B. Terra Raetica, Wipptal) vor.
 6. Wir schlagen vor, dass das Programm keine Vorfinanzierungen an einzelne Partner (Projektantragsteller) zahlt, sondern an den Strategiepartner. Wenn die Strategien dann auch Vorfinanzierungen für Projekte (z.B. mittlere Projekte) vorschlagen wollen, ist das in Ordnung: Wir sehen jedoch einige Schwierigkeiten, da mittlere Projekte im Programm als „Standard“-Projekte behandelt werden.
6. Proponiamo che il programma non paghi prefinanziamenti ai singoli partner (proponenti dei progetti), ma al partner di strategia. Poi, se le strategie vogliono proporre prefinanziamenti anche ai progetti (ad es, quelli medi), va bene: ma vediamo delle difficoltà perché i progetti medi vengono trattati nel programma come progetti ‘standard’.

TF-Feedback:

TIR: Punkt 1 offener Aufruf ok, ok auch zu den Punkten 2 und 3, bei Punkt 4 halten wir MINDESTENS 20% für sinnvoll, Punkt 5 stimmen wir zu, wissen aber, dass die österreichische Seite auch mit LEADER finanziert wird und daher diese Prozentsätze (20% und 25%) pro Partner definiert werden müssen. Bei Punkt 6 haben wir einen kritischen Punkt bei Kleinprojekten: Wenn CLLD die Strategiepartner vorfinanziert hat, die Kleinprojekte dann aber nicht den Output erreichen, hätten wir ein Problem. Schließlich fehlt hier das Thema funktionale Bereiche.

FVG: Der offene Aufruf könnte mit der Tatsache "kollidieren", dass wir bereits im Programm geschrieben haben, dass es 4 Strategien gibt. Wir schlagen es als Diskussionspunkt vor. Bei Punkt 3 sind wir uns einig. Zu Punkt 4 möchten wir verstehen, wie die Finanzierung des italienischen Rotationsfonds funktioniert. Ok zu Punkt 5 und dem, was TIR gesagt hat. Zu Punkt 6: Vorfinanzierung für Begünstigte in Ordnung. Um den Bedenken von TIR abzuwehren, könnte vielleicht die von der EK für Direktmittel verwendete Methode unter Verwendung des „Ausgleichs“ angewandt werden, die je nach Erzielung der Output gezahlt oder nicht gezahlt werden kann.

P. Gamper klärt einige Fragen zu den Punkten 2 und 6 und erklärt, dass er mit dem „Ausgleichsmechanismus“ einverstanden ist.

Feedback della TF:

TIR – punto 1 avviso aperto ok, ok anche ai punti 2 e 3, su punto 4 pensiamo sia utile ALMENO il 20%. Punto 5 siamo d'accordo ma sappiamo che la parte austriaca si finanzia anche con LEADER e quindi queste percentuali (20 e 25) vanno definite per partner. Punto 6, abbiamo una criticità per i piccoli progetti: se il CLLD ha prefinanziato i partner di strategia ma poi i piccoli progetti non raggiungono output, avremmo un problema. Manca qui infine il tema aree funzionali.

FVG – l'avviso aperto potrebbe ‘cozzare’ con il fatto che abbiamo scritto già nel programma che le strategie sono 4. Lo poniamo come punto di discussione. Siamo d'accordo sul punto 3. Per il punto 4 vorremmo capire come funziona il finanziamento del fondo di rotazione italiano. Ok per il punto 5 e anche d'accordo con quanto detto dal TIR. Per il punto 6, ok al prefinanziamento per i partner della strategia. Per ovviare a quanto riportato dal TIR magari si potrebbe utilizzare il metodo usato dalla CE per i fondi diretti, utilizzando il ‘conguaglio’ che può essere o non essere versato a seconda del raggiungimento degli output.

P. Gamper chiarisce alcune questioni relative al punto 2 e 6, dichiarandosi d'accordo con il meccanismo del ‘conguaglio’.

KAR – sul punto 1, forse dovremmo fare un avviso ‘mirato’ piuttosto che aperto. Sul punto 2, tra i partner di strategia inseriremmo anche i GAL.

KAR: Zu Punkt 1 sollten wir vielleicht eher einen „gezielten“ als einen offenen Aufruf vorsehen. Zu Punkt 2 würden wir auch die LAGs zu den Strategiepartnern zählen. Punkt 3 ok. Punkt 4 MINDESTENS 20% wie von TIR vorgeschlagen. Bei Punkt 5 stimmen wir TIR zu.

P. Gamper stellt klar, dass Punkt 5 hauptsächlich für italienische Partner gilt, Punkt 6 nur für italienische Partner. Er betont, dass es zu Punkt 1 noch einige Diskussionen gebe.

VEN: zu Punkt 3, handelt der LA letztendlich im Namen des BA, der das "höchste" Organ ist.

SAL: bei Punkt 1 mit FVG und KAR einverstanden. Ok zu Punkt 3. Bei Punkt 4 ok MINDESTENS 20% angeben, wie von anderen vorgeschlagen. Ok zu Punkt 5, bei Punkt 6 scheint auch die Vorfinanzierung für kleine Projekte kompliziert zu sein, da wir VKO und einen Haushaltsentwurf haben.

M. Gärber fasst die Vorgehensweise zusammen: Zu Punkt 1 kann der Aufruf noch „gezielt“ überdacht werden, wie von einigen vorgeschlagen. Zu Punkt 2 scheint es nicht nötig zu sein, etwas hinzuzufügen. Zu Punkt 3 besteht Konsens. Auch zu Punkt 4 (Hinzufügen des Wortes MINIMUM) und zu Punkt 5 besteht Konsens, während es bei Punkt 6 anscheinend noch etwas zum „Feinschleifen“ gibt.

Auf dieser Grundlage wird eine erste Fassung des Aufrufs erstellt und für Anmerkungen auf der Ebene des Dokumentenaustauschs zur Verfügung gestellt.

SAL bittet darum, Teil der Arbeitsgruppe zu sein, die den Aufruf vorbereitet.

Programm

Lorenzo Palego präsentierte den Stand der Arbeiten und kündigte an, dass bis Ende November eine neue Fassung des Programms auf der Grundlage der inoffiziellen Rückmeldungen der EK vorbereitet wird, bis die offiziellen vorliegen.

Er präsentiert die neue Landkarte des Programmgebietes.

Schlussfolgerungen

M. Gärber teilte mit, dass die TFs fast zu Ende sind und die nächste am 19. Januar stattfindet: Wir werden dann überlegen, ob wir im Februar und März weitere TFs abhalten, da wir nicht sicher sind, ob sie notwendig sind.

Punto 3 ok. Punto 4 ALMENO il 20% come proposto dal TIR. Punto 5 concordiamo con TIR. P. Gamper chiarisce che punto 5 vale principalmente per i partner italiani, punto 6 solo partner italiani. Sottolinea che sul punto 1 c'è ancora un po' di dibattito.

VEN – punto 3, alla fine il CD agisce per conto del CDS che è l'organo 'supremo' ...

SAL – sul punto 1, d'accordo con FVG e KAR. Ok per punto 3. Su punto 4 ok indicare MINIMO 20% come proposto da altri. Ok su punto 5, per punto 6 il prefinanziamento per piccoli progetti sembra anche complicato, perché abbiamo SCO e draft budget.

M. Gärber riepiloga come si potrà procedere: sul punto 1, torneremo a ragionare sull'avviso in modalità 'mirata' come suggerito da alcuni. Sul punto 2 non sembra serva aggiungere nulla. C'è consenso sul punto 3. C'è consenso anche sul punto 4 (aggiungendo la parola MINIMO) e sul punto 5, mentre anche per il punto 6 sembra ci sia da 'limare' qualche cosa.

Una prima versione dell'avviso verrà preparata su questa base e vi verrà messa disposizione per vostre osservazioni a livello di scambio di documenti.

SAL chiede di far parte del gruppo di lavoro che preparerà l'avviso.

Programma

Lorenzo Palego presenta lo stato dei lavori e comunica che una nuova versione del programma sarà preparata entro fine novembre in base ai feedback ufficiosi della CE, in attesa di quelli ufficiali. Presenta la nuova mappa dell'area di programma.

Conclusioni

M. Gärber informa che le TF sono giunte quasi alla fine e la prossima è il 19 gennaio: valuteremo poi se averne altre a febbraio e marzo, non siamo sicuri che servano.

Anwesende

u

Martha Gärber – Verwaltungsbehörde 21+
Judith Scarizuola – Gemeinsames Sekretariat
Josef Tetter – Gemeinsames Sekretariat
Christian Untersulzner – Gemeinsames Sekretariat
Sabine Lamprecht – Gemeinsames Sekretariat
Peter Gamper – Autonome Provinz Bozen
Petra Tamanini - Autonome Provinz Bozen
Silvia Gadotti - Autonome Provinz Bozen
Katharina Thurin - Autonome Provinz Bozen
Filippo Badolato - Autonome Provinz Bozen
Cristina Micheline - Autonome Provinz Bozen
Marion Simon – KWF Kärnten
Thomas Schicho – Land Kärnten
Armin Schabus - Land Kärnten
Christian Stampfer – Land Tirol
Sandra Sodini – Autonome Region Friaul-Julisch
Venetien
Michela Grattoni - Autonome Region Friaul-Julisch
Venetien
Massimo Rigoni – Region Venetien
Ulrike Julinek - Land Salzburg
Gudrun Schick – Land Salzburg
Massimo Giulimondi – Dipartimento per le
politiche di coesione (IT)
Carlo Lettieri - Agenzia per la coesione territoriale
(IT)
Lorenzo Palego – t33 srl

Presenti

Martha Gärber – Autorità di Gestione 21+
Judith Scarizuola – Segretariato Congiunto
Josef Tetter – Segretariato Congiunto
Christian Untersulzner – Segretariato Congiunto
Sabine Lamprecht – Segretariato Congiunto
Peter Gamper – Prov. Autonoma di Bolzano
Petra Tamanini - Prov. Autonoma di Bolzano
Silvia Gadotti - Prov. Autonoma di Bolzano
Katharina Thurin - Prov. Autonoma di Bolzano
Filippo Badolato - Prov. Autonoma di Bolzano
Cristina Micheline - Prov. Autonoma di Bolzano
Marion Simon – KWF Kärnten
Thomas Schicho - Land Carinzia
Armin Schabus – Land Carinzia
Christian Stampfer – Land Tirolo
Sandra Sodini – Regione Autonoma Friuli Venezia
Giulia
Michela Grattoni - Regione Autonoma Friuli
Venezia Giulia
Massimo Rigoni – Regione Veneto
Gudrun Schick – Land Salisburgo
Ulrike Julinek – Land Salisburgo
Massimo Giulimondi – Dipartimento per le
politiche di coesione (IT)
Carlo Lettieri - Agenzia per la coesione territoriale
(IT)
Lorenzo Palego – t33 srl

